



Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

MÖ./ riksåklagaren ang. grovt narkotikabrott m.m.

(Hovrätten för Västra Sveriges dom den 13 november 2024 i mål B 6300-24)

Riksåklagaren har förelagts att skyndsamt svara skriftligen på överklagandet.

Jag vill anföra följande.

Inställning

Jag anser att prövningstillstånd bör meddelas och att målet därefter bör återförvisas till hovrätten i fråga om påföljd.

Bakgrund

MÖ har genom den nu överklagade domen dömts för grovt narkotikabrott och penningtvättsbrott till fängelse i tre år.

Överklagandet till Högsta domstolen

MÖ yrkar att en tidigare utdömd skyddstillsyn ska undanröjas.

Han gör gällande att hovrätten vid sin påföljdsbestämning felaktigt utgått ifrån att en dom meddelad den 25 mars 2024 där han dömts till skyddstillsyn inte fått laga kraft.

Han har i Högsta domstolen åberopat beslut av Polismyndigheten den 27 november 2024 med diarienummer A713.519/2024 samt mejlväxling med referenten i den nu överklagade hovrättsdomen.

Prövningstillstånd

Av 54 kap. 10 § rättegångsbalken följer att prövningstillstånd får meddelas endast om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen (prejudikatdispens) eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag (extraordinär dispens).

Av handlingarna i målet framgår att hovrätten vid sin påföljdsbestämning felaktigt utgått ifrån att domen den 25 mars 2024 om skyddstillsyn inte fått laga kraft, vilket kan ha påverkat hovrättens påföljdsbestämning till nackdel för MÖ.

Det finns enligt min uppfattning grund för prövningstillstånd av synnerliga skäl. Målet bör därefter återförvisas till hovrätten för bestämmande av påföljd.

Bevisuppgift

Jag åberopar inte någon bevisning.

Eva Thunegard

My Hedström

Kopia till
Göteborgs åklagarkammare (AM-112126-24)